

# Réponse aux questions soulevées par la thèse d'EMG Vulgarisée par Olaf in « *le Grand Secret de l'islam* »

## 1-Commentaires sur les principaux points soulevés par la thèse d'EMG

### Existence des Nazaréens

**Que penser de la mouvance messianiste juive qui s'appelait elle-même "nazaréenne"** (comme les nasaras du coran), dont le projet était de reconquérir Jérusalem et le lieu de prosternation sacré, le lieu de prosternation interdit et détruit que constituaient les ruines du Temple (masjid al haram), qui se pensaient être choisis par Dieu pour dominer le monde et y imposer sa loi, qui refusaient l'associationnisme (shirk) et la trinité chrétienne, dont la profession de foi était "**Je témoigne de ce que Dieu est un et qu'il n'y a pas de Dieu en dehors de lui**", qui pensaient que les Juifs et les chrétiens se trompaient car ils avaient falsifié leurs écritures, mais que eux, les nazaréens, étaient les vrais disciples de Moïse et de Jésus ?

L'existence de mouvements messianistes est très probable au vue des écrits juifs et des pères de l'Eglise, mais la **quasi-totalité de ses sectes ont disparues d'avant la fin du 4ème siècle, affirmation gratuite d'EMG/OLAF** pour appuyer une hypothèse basée sur l'absence de sources convergents fiables

C'est la conclusion de plusieurs islamologues contemporains ayant écrits bien après les travaux du père Gallez, je cite trois articles significatifs et très récents (2015), qui objectivent le faussé entre l'approche sélective bien que fouillée du Père Gallez et l'approche systémique des islamologues.

1- **Donner, F: The Study of Islam's Origins since W. Montgomery Watt's Publications Lecture, University of Edinburgh, 2015.**

[http://www.ed.ac.uk/files/atoms/files/professor\\_fred\\_donner.pdf](http://www.ed.ac.uk/files/atoms/files/professor_fred_donner.pdf)

2- **Jewish Christianity and Islamic Origins, Brill 2015**

[https://www.academia.edu/9997797/Jewish\\_Christianity\\_and\\_Islamic\\_Origins](https://www.academia.edu/9997797/Jewish_Christianity_and_Islamic_Origins)

3- **"Jewish-Christianity" and Islamic Origins**

[https://www.academia.edu/17849978/Paper\\_draft\\_Jewish-Christianity\\_and\\_Islamic\\_Origins\\_The\\_transformation\\_of\\_a\\_peripheral\\_religious\\_movement](https://www.academia.edu/17849978/Paper_draft_Jewish-Christianity_and_Islamic_Origins_The_transformation_of_a_peripheral_religious_movement)

Que penser de la très étrange similarité de cette croyance avec l'islam ?

(cf travaux de **Ray A. Pritz**, et surtout **Edouard-Marie Gallez** dans Le Messie et son Prophète)

La réponse est que c'est Nazaréens sont tout bonnement des musulmans comme Jésus lui-même qui témoigne qu'il n'y a pas d'autres divinité en dehors du DIEU (AL-ILAH/Allah). C'est cela l'islam qui s'inscrit dans la lignée des tous les prophètes prêchant le monothéisme, le christianisme à cet égard est une hérésie issue du Nazaréisme originel fondé par Jésus le Nazaréen est dévoyé par les disciples de Paul de Tarse. Cf étude de **F. Blanchetière** mais aussi Simon-Claude Mimouni : <http://bcrfj.revues.org/229>

## Mythe de la Jahilyia

> **Pourquoi les archéologues qui ont travaillé en Arabie affirment-ils qu'elle était entièrement chrétienne avant Muhammed, avec des églises, des monastères ?** cf Christian Robin, directeur de recherche au CNRS.

La formule est exagérée, oui il y avait des chrétiens mais elle n'était pas entièrement chrétienne ( c'est vraiment farfelu), de plus Christian Robin témoigne de l'existence de la Mecque pourquoi Olaf sélectionne comme d'habitude **que ce qui l'intéresse dans les travaux des chercheurs !**,

**Mr Robin** fait état d'un syncrétisme religieux à la Mecque ( les 360 idoles + l'icône de Marie mère de Jésus dont la tradition musulmane confirme l'existence)

<http://www.archivesaudiovisuelles.fr/FR/video.asp?id=2176&ress=7162&video=142020&format=68#27288>

## Origine syrienne

> **Pourquoi trouve-t-on des témoignages de l'implantation des Qoréchites en Syrie** (les ruines du caravansérail des Qoréchites, la "rivière des Qoréchites") et pourquoi n'en trouve-t-on aucun dans la région de la Mecque ? (cf. travail de René Dussaud)

Cela prouve uniquement que des Quraychites ont pu immigrer en Syrie, conclure que l'islam est apparu en Syrie est une autre paire de Manche, les graffitis prouvent de manière incontestable que le terrain de l'islam est en Arabie.([R.G Hoyland](#), [F.Imbert](#))

> **Pourquoi le coran décrit-il les habitants de la Mecque comme des pêcheurs et des paysans ?** Comment peuvent-ils cultiver le blé, les dattes, l'olivier, la vigne, les grenades à La Mecque, dans le désert ? Comment peuvent-ils mener aux pâturages leurs troupeaux de chèvres, de moutons, de vaches et de chameaux ? Comment peuvent-ils naviguer en mer sur leurs bateaux à voile, et manger des poissons et coquillages fraîchement pêchés ? (cf. Patricia Crone, "[How did the Quranic Pagans make a living ?](#)")

D'abord la mère n'est pas si loin que ça de la Mecque à peine 80 km, ensuite le Coran est un message universel (**S21-V107**), certes il a immergé dans un lieu et une époque donnée mais il vise les croyants là où ils se trouvent.

Objectivement l'analyse de certains versets coraniques fait ressortir que le géographie Coranique est tout à fait différente de celle présentée par le récit musulman *cf Dan Gibson Quranic Géography*, qui plaide pour une origine Nabatéenne de la prédication Coranique près de Petra d'autant plus que les premières Qiblas semblent être orientées vers cette direction. Cette hypothèse nécessite confirmation par des mesures plus précises des degrés d'orientation des lignes diriges vers la Mecque versus Petra.

> **Pourquoi l'étude des écritures anciennes montre-t-elle que les Arabes qui ont écrit le coran (les compagnons de Muhammad selon le discours musulman) ne provenaient pas de La Mecque et de Médine, mais de Syrie ?** (cf. Robert Kerr, "[The Language of the Koran](#)")

Ce n'est que partiellement vrai, tous les scribes du prophète n'étaient pas Syriens : Ali son cousin est Qoraeichite, Abû Bakr, `Omar, `Uthmân, Mu`âwiyah, Abân Ibn Sa`îd, Khâlid Ibn Al-Walîd, Ubayy Ibn Ka`b, Zayd Ibn Thâbit et d'autres

## Alliance Nazaréens/Arabes et projet de reconstruction du Temple

> **Que penser des vestiges archéologiques qui montrent que des Nazaréens ont vécu en cohabitation avec des Arabes chrétiens en Syrie ?** (cf. travaux de Claudine Dauphin sur les fouilles des villages de Farj et Er-Ramthaniyyé, analysés par EM Gallez dans Le Messie et son Prophète)

Dauphin a retrouvé des traces de Juifs christianisés avec le chandelier à 7 branches et la croix à la fois, il ne s'agit nullement de Judéo-Nazaréens monothéistes. S'ils étaient vraiment judéo-nazaréens, **ils devraient être NI vraiment Juifs** (car ils acceptent le Messie et ne respectent pas le Shabbat) **NI vraiment Chrétiens** (car ils n'acceptaient pas la divinité de Jésus). **DONC LA THESE JUDEO NAZAREENNE NE TIEN PAS LA ROUTE**

> **Pourquoi le coran dit-il que les nasaras sont les amis des musulmans (s5,82) tandis que leurs ennemis sont ceux qui pratiquent l'associationnisme ?**

C'est simple ceux qui affirment être « les vrais Nasara » « الذين قالوا انا نصارى » = Nazaréens d'origine sont des monothéistes purs, tandis que les Nasaras orthodoxes issus des premiers Nazaréens sont devenus des associateurs = chrétiens. Le Coran est plus précis d'un point de vue historique, Epiphane de Salamine confirme cet appellation d'origine des chrétiens.

> **Pourquoi le Coran témoigne-t-il du projet de conquête de Jérusalem de 614 ?** (cf. Le Grand Secret de l'Islam, p.82 et suivantes)

C'est un projet imaginaire lié à une mauvaise interprétation du Coran, le messianisme est totalement absent du Coran, la présence de beaucoup d'éléments messianistes dans la tradition musulmane a induit les chercheurs dont Gallez en erreur extrapolant ces données à l'origine de l'islam. cf F.Donner : <https://remmm.revues.org/246>

> **Pourquoi des Juifs accompagnaient-ils les Arabes lors de la conquête de Jérusalem en 638 ?** (cf. témoignages du patriarche de Jérusalem et autres retrouvés par AL de Prémare dans Les Fondations de l'Islam)

Ce n'est pas la première fois dans l'histoire des groupes font coalition pour des intérêts communs, cela ne prouve rien, d'autant plus qu'il s'agit de juifs. **Si le témoignage du patriarche de Jérusalem avait précisé que c'est juifs étaient des Nazaréens, la thèse aurait eu plus de consistance** mais ce n'est pas le cas. On ne peut forcer les textes de l'histoire pour leur faire dire ce qu'ils ne stipulent pas.

> **Pourquoi Arabes et Juifs ont-ils reconstruit ensemble le Temple de Jérusalem en 638 ?** Pourquoi pouvait-on encore voir ce temple sous Muawiya ? (cf. témoignages du patriarche de Jérusalem et autres retrouvés par Prémare dans Les Fondations de l'Islam et témoignage du **pèlerin Arculfe**).

Hypothèse ne reposant sur aucun argument décisif, mais admettons que les juifs ont voulu reconstruire le temple, tout le monde sait que c'était leur rêve depuis toujours de reconstruire leur temple, **ce rêve reste toujours d'actualité de nos jours**, c'était peut-être un contrat conclut avec le Calife de l'islam qui tolère la liberté de culte, le prophète Muhammed lui-même avait instauré cette Oumma multiconfessionnelle par la charte de Médine. Par ailleurs, il faut savoir que l'existence du **pèlerin Arculfe** pose un problème historique selon des chercheurs non musulmans neutres dans cette affaire comme cité plus haut.

## Renversement de l'alliance Nazaréens/Arabes

### > Pourquoi le Coran fait-il un contresens sur la trinité chrétienne en affirmant qu'elle consiste en Jésus/Marie/Dieu ?

Faut-il comprendre qu'il y eut un temps où le mot de mère renvoyait à l'Esprit Saint, preuve que les premiers "musulmans" connaissaient la culture syriaque, puis que ce sens a été perdu par une interprétation en milieu exclusivement arabe ?

C'est archi faux le coran n'affirme pas la trinité de cette manière (elle est évoquée dans d'autres versets mais d'une autre façon), il n'y a pas de contresens sur la trinité, il s'agit d'une mauvaise interprétation du verset 116 de la sourate 5 (ce verset réfute le culte marial et non la trinité).

## Fabrication de l'islam et du discours musulman

### > Pourquoi n'y avait-il aucun témoignage de l'existence de La Mecque avant 670-680 ? Pourquoi les Saoudiens n'y ont-ils trouvé aucun vestige quand ils ont fait les énormes travaux autour de la Kaaba ? (alors même que dès qu'ils trouvent des inscriptions arabes anciennes, ils le clament sur tous les toits ?) /

Je confirme ce constat, ceci est réel, cette question mérite une réponse claire, mais soulignons que nous pouvons pas se baser sur l'argument du silence (*a silentio*) seul pour fonder une thèse, d'ailleurs le Père Gallez, le précise lui-même dans son livre le Messie et son prophète tome 2, page 444 quand il a voulu réfuter Kamal Salibi sur sa thèse sur l'origine de la Bible (double standard méthodologique).

Le même raisonnement est valable pour Nazareth (pas de témoignages et description ne correspond pas aux Évangiles). Idem pour la Palestine. Cf Live La bible dévoilée de l'archéologue Israël Finkelstein et de l'historien et archéologue Neil Asher Silberman.

### > Pourquoi certains textes du coran (histoire d'Alexandre le Grand) ont-ils leur source dans des textes postérieurs à 630 ?

plutôt 629) Parce que ces sources ont puisé le dans le Coran propagé oralement avant 630 en modifiant l'histoire d'Alexandre le grand à partir d'éléments tiré de la Surat la caverne et qui n'existent pas dans le Roman d'Alexandre à l'origine, ceci a abouti la version syriaque LÉGENDAIRE du Roman d'Alexandre de pseudo-callistène (auteur inconnu, comme le pseudo-sébéos) qui serait datée de 629.

### > Pourquoi le coran comporte-t-il autant d'histoires juives ?

Car le Coran s'inscrit dans la tradition des prophètes d'Israël, il contient aussi des histoires non juives

### > Pourquoi seuls les chrétiens d'origine juive (et les Juifs se réclamant de Jésus sans forcément être chrétiens) se sont-ils appelés nazaréens (Nasara) au cours de l'histoire, et jamais, jamais, les autres chrétiens ? Comment se fait-il que le coran rende compte de cette appellation de nasara alors qu'il est censé avoir été révélé dans un milieu vierge de l'influence juive ?

C'est une idée préconçue, l'islam n'est pas censé être révélé dans un milieu vierge de juifs et de chrétiens, c'une méconnaissance totale de la tradition, qui en dépit de son caractère hagiographique de rejette pas ces informations.

– **La rémanence de figures nazaréennes dans l'islam** comme ayant instruit Muhammed (Waraqqa, dans une moindre mesure Bahira).

Déjà l'histoire de Bahira est totalement rejetée par tous critiques musulmans. Par contre le personnage de Waraqa reste controversé dans les sources musulmanes (son identité réelle, son appartenance, ses liens avec Muhammad, ce qui est certains c'est qu'il est mort au début de la prédication du dernier prophète...).

– **La concordance de l'eschatologie juive** (du moins certains scénarios) **avec l'eschatologie musulmane**, et au-delà, le rapport de filiation de très nombreuses traditions musulmanes avec certaines traditions juives, comme la reprise dans le Coran et dans le discours islamique d'éléments juifs (textes, histoire de Muhammed, ...); la concordance de la vision nazaréenne du monde et celle de l'islam.

Cela s'explique facilement par l'infiltration de la tradition musulmanes par des sources juives, cela peut être prouvé méthodiquement voir par exemple le lien ci-dessous : ***un inféodé sur le chemin de Damas***

<http://mlouizi.l.m.f.unblog.fr/files/2009/07/iltaitunefoisuninfodsurlechemindedamas.pdf>

– **Les origines syriennes du Coran et de l'islam** : la toponymie judéo nazaréenne (noms de lieux, de collines, de temples, que l'on retrouve dans le Coran, comme Abil Bet Ma'ka, Abou Ka'aba, Abou Qobels ...), la toponymie qorayshites que l'on ne retrouve nulle part ailleurs (le caravansérail des Qoréchite, la rivière des Quraychites), l'archéologie, avec les fouilles qui ont montré que les judéonazaréens habitaient la Syrie et qu'ils ont cohabité dans les mêmes lieux avec des Arabes à partir de la fin du 6e siècle, la philologie qui a montré que la langue utilisée dans le Coran n'est pas sud arabique mais nord arabique, en Arabie syrienne (cf. les travaux de Robert Kerr), et le Coran lui-même, qui décrit les pseudo-Mecquois comme habitant les régions méditerranéennes (agriculteurs, éleveurs, pêcheurs) et qui décrit leur habitat (végétation) comme méditerranéen

Impossible de résumer une réponse ici, consulter :

<http://lechemindroit.webs.com/rponseauxpolmiques.htm>

– **La coïncidence de l'histoire de la conquête arabe de Jérusalem** (redécouverte notamment par Al Prémare avec le projet judéo nazaréen de reconstruction du temple : témoignages sourcés de la présence de Juifs avec les Arabes, témoignages de la reconstruction du temple sous Omar

**Aucun témoignage historique fiable ne parle de Nazaréens** : EM. Gallez déforme les conclusions de A.L.Prémare et suppose que les Juifs en question seraient en réalité des Nazaréens mais il ne repose sur aucune source explicite la dessus. C'est curieux il taxe souvent ses interlocuteurs musulmans de déformer ses arguments pour mieux la réfuter mais il fait exactement la même chose avec les travaux des chercheurs (*Claudine Dauphin, de R. Holyand, d'Alfred Louis de Prémare...etc.*)

## 2-Commentaires sur la chronologie simplifiée présentée par Olaf

### - 1er siècle au 6e siècle :

- Existence des Nazaréens, existence de leur doctrine, implantation en Syrie, en particulier dans la région de Lattaquié.

1-L'existence des Nazaréens avant le 4<sup>ème</sup> siècle ne fait aucun doute. Le « Nazaréisme » est fondé par Jésus lui-même et ses disciples dont Jacques premier chef de la Synagogue Nazaréenne (juive réformée).

2-Claudine Dauphin a retrouvé des traces de Juifs christianisés avec le chandelier à 7 branches et la croix à la fois, il ne s'agit nullement de Judéo-Nazaréens monothéistes respectant la loi et reconnaissant le Messie Jésus le Nazaréen

Recherche de C.Dauphin <http://www.christusrex.org/www1/ofm/sbf/Books/LA43/43223CD.pdf>

### - Début 7e siècle :

- Existence d'un personnage historique nommé Muhammad et prêchant aux Arabes chrétiens une doctrine très proche de celle des Nazaréens.

Où la doctrine est proche est alors ?

Les Nazaréens s'ils ont vraiment existé au 6<sup>ème</sup> siècle, sont des vrais monothéistes juifs réformés ayant accepté le Messie point, il y avait aussi en Arabie des *Hanifs*; des *sabéens*, des *mandéens*...etc.

- Tentative de conquête de la Palestine par Muhammad en 629 (**bataille de Muta**)

Elle s'explique pour des raisons « diplomatiques » décrites dans la Sirah, l'assassinat d'un messager du prophète Muhammad (**Sirah d'ibn Hicham**)

- Conquête arabe du Moyen-Orient, sans que soit mentionnée l'existence de l'islam ni celle de Muhammad comme son fondateur.

C'est vrai que le peu de chroniques d'époque ne mentionnent pas le terme Islam en tant que nouvelle religion par méconnaissance de son texte fondateur, mais Mohammed est cité dans plusieurs témoignages comme un faux prophète, ou comme un conquérant sanguinaire mais il faut noter que ces « témoignages » doivent être interprétés avec précaution pour des raisons difficiles à résumer ici, ce travail a été fait par un spécialiste des conquêtes musulmane

Fred Donner, *The Early Islamic Conquests* : <http://legacy.fordham.edu/halsall/med/donner.html>

Où *Muhammad and the Believers, the origins of Islam*: <https://assr.revues.org/25460> )

- Prise de Jérusalem en 638 par Omar, et mise en œuvre de la doctrine nazaréenne de **reconstruction du Temple de Jérusalem**.

-Scénario imaginaire ne reposant sur aucun document historique hormis le témoignage d'un certains **Arculfe** dont l'existence même pose problème

**François Chatillon**, « **Arculfe a-t-il réellement existé ?** », Revue du Moyen Âge latin, vol. 23, 1967, p. 134-138 ou **Arculfe, sanctus episcopus gente Gallus: une existence historique discutable** [http://www.persee.fr/doc/rbph\\_0035-0818\\_1997\\_num\\_75\\_4\\_4211](http://www.persee.fr/doc/rbph_0035-0818_1997_num_75_4_4211)

-La construction du Dôme du Rocher et de la mosquée al Aqsa à l'époque de Abdel Malik Ibn Marwan, relève plus d'un jeu de pouvoir entre le calife concourant Ibn al-zubayer et Abdel Malik, ce dernier a érigé un lieu de pèlerinage alternatif comme en témoigne une multitude de traditions convergentes (Ibn Taghri ,Yakoubi ,Ibn Kathir...)

### - 620-660 : Témoignages contemporains de Muhammad

- **Témoignages non musulmans** décrivant Muhammad comme marchand, chef de guerre cruel et impitoyable, prédicateur, **prophète** (au sens juif, c'est à dire annonçant la venue imminente du Messie juif, **explication rajouté par Olaf**), associant les Arabes chrétiens à l'élection divine du peuple juif, et les exhortant à la conquête de Jérusalem où il expliquait que Jésus allait revenir

**Les témoignages non islamiques ne parlent jamais de Nazaréens, pas une seule fois** (cf R.G.Holyand :<http://christianorigins.com/islamrefs.html>) de plus le Messianisme est totalement absent dans le Coran, cf **Fred Donner** : <https://remmm.revues.org/246>

La confusion vient du fait que la tradition musulmane de rédaction tardive est truffée de récits influencés par les juifs et les chrétiens.

- **Absence de la mention à Muhammad** dans les documents et témoignages des premiers califes, pas plus que mention au Coran (rien chez Muawiya, par exemple, rien dans la controverse de 644 entre le patriarche jacobite de Syrie Jean 1er et l'émir Saïd ibn Amir, gouverneur d'Homs).

C'est vrai **Frédéric Imbert** n'a pas relevé le nom de Muhammad sur les graffitis de tout début du premier siècle de l'hégire mais par la suite il est cité 12 fois fin du Ier siècle et 52 fois durant le IIème siècle, total = 64 fois cf **F.Imbert** : <https://remmm.revues.org/7067>

- **683 : Apparition de la première mention "islamique" à Muhammad** chez un opposant au calife Muawiya (sur les pièces frappées à l'effigie d'Ibn al-Zubayr).
- **Premiers fragments de textes religieux retrouvés** (manuscrits coraniques), les plus anciens à Sanaa, datés de la 2eme moitié du 7e siècle (ex : [les 2 feuillets de Birmingham](#)).

Ici Olaf se contredit, il avait déjà cité des sources non musulmanes précoces contemporaines de Mohammed qui parlent de lui de façon nominative

- **692 : mention de Muhammad** sur le Dôme du Rocher ; mention à Muhammad sur les pièces d'Abd al Malik, destruction des pièces de Zuhayr.

D'accord, ici c'est une donnée historique matérielle non contestable.

- **A partir du 8e siècle** : existence d'une religion des Arabes distincte du judaïsme et du christianisme ; premières entreprises de prosélytisme et de conversions de non arabes à cette religion.

Affirmation gratuite basée sur interprétation biaisée de l'histoire, adoption des thèses révisionnistes : Wansbrough, Crone, Y.d.Nevo.

- **746 : Muhammad** est présenté comme prophète d'une nouvelle religion (), dotée d'un livre saint le Coran dont il aurait reçu la révélation dans son sommeil (pas d'ange Gabriel), dans les écrits de Jean de Damas Manuscrits coraniques de plus en plus nombreux (toujours pas de Coran complet).

-L'islam même de sa « version califale » ne se présente pas comme une nouvelle religion.

-Pourquoi faire foi dans le témoignage de **Jean de Damas** qui n'avait pas un regard neutre sur l'islam qu'il considère comme une hérésie parmi tant d'autres

-Mais une quantité phénoménale de textes musulmans témoignent de l'existence d'une solide tradition orale.

- **9e siècle : premiers manuscrits coraniques complets** ; première biographie de Muhammed (Ibn Hicham), première historiographie musulmane des 7e et 8e siècles (Tabari) et premiers recueils de hadiths, tous écrits dans le cadre du pouvoir totalitaire des califes.

Olaf oublie le nombre des savants emprisonnés pour avoir refusé ce pouvoir et qui ont fait de la résistance et ayant pu fonder des écoles de droit musulman qui existent jusqu'à nos jours comme l'imam Malik et son école répandue dans tous le Maghreb.

- **Peut-on alors considérer l'historiographie musulmane ?**, pour laquelle nous ne disposons d'aucune source avant le 9e siècle (idem pour le Coran, dont nous n'avons que des fragments avant le 9e siècle)

Alors pourquoi sélectionner les éléments qui appuyant la thèse judéo-nazaréenne dans cette même tradition jugée tardive, apologétique et donc non fiable ?!

Il faudrait alors appliquer la même méthode pour l'historiographie chrétienne (par exemple *page 9 de la partie II de la synthèse du grand secret de l'islam*)

©AHMED AMINE

Rédigé Le 15 mars 2016 (corrigé le 10 octobre) pour aller plus loin, visiter ma page

<http://lechemindroit.webs.com/rponseauxpolmiques.htm>